

## Justyna Balisz-Schmelz **Kłopotliwy spadek. Czego nie można zrobić z odziedziczonymi dziełami sztuki w Polsce? Zarysowanie problemu i przykłady jego rozwiązań w Niemczech**

### LITERATURA

Ackermann T., Künstlernachlässe. Ist das wert – oder kann das weg?, „Die Zeit“, 4 Februar 2016, nr 6, <https://www.zeit.de/2016/06/kuenstlernachlaesse-galeristen-spezialisierung> (dostęp: 16.01.2022).

Baranowa A., Pożegnanie pracowni Zbigniewa Makowskiego, „Wiadomości ASP” 2019, nr 92, s. 134–140.

Bourdieu P., Reguły sztuki. Geneza i struktura pola literackiego, tłum. A. Zawadzki, Kraków 2001.

Bourriaud N., Estetyka relacyjna, tłum. Ł. Białkowski, Kraków 2012.

Graw I., High Price. Art Between the Market and Celebrity Culture, tłum. N. Grindell, Berlin 2009.

Rancière J., Dzielenie postrzegalnego. Estetyka i polityka, tłum. M. Kropiwnicki, J. Sowa, Kraków 2007.

Schaub W., Statistische Erfassung. Expertise zur Umfrage des BKK zur Praxis der Bewahrung von Künstlernachlässen (April/Mai 2015), [w:] Anlass: Nachlass. Kompendium zum Umgang mit Künstlernachlässen, red. W. Schaub, Berlin 2015.

Schaub W., Vorbemerkung, [w:] Anlass: Nachlass. Kompendium zum Umgang mit Künstlernachlässen, red. W. Schaub, Berlin 2015.

Ullrich W., Siegerkunst. Neuer Adel, teure Lust, Berlin 2016.

W pracowni. Hasior. Brzozowski. Rząsa. Materiały pokonferencyjne, red. J. Dembowska, Zakopane 2018.

Württemberg L., Der Künstlernachlass: Handbuch für Künstler, ihre Erben und Nachlassverwalter, Köln 2015.

Zeidler F.M., Das verlorene Bild. Eine Aufforderung zur Reflexion über Künstlernachlässe, Freiburg 2016.

Życie obrazów / The Lives of Paintings, kat. wyst., red. A. Grzybek, Fundacja Stefana Gierowskiego, 13.09–20.11.2020, Warszawa 2020.

### ŹRÓDŁA INTERNETOWE

<http://www.artists-estates.com/en/conference2016>

[http://www.fineartpartners.com/the\\_institute\\_for\\_artists\\_estates.html](http://www.fineartpartners.com/the_institute_for_artists_estates.html)

<http://www.fundacjaarton.pl/?a=1>

<https://faf.org.pl/>

<http://fundacijagierowskiego.pl/fundacja/>

<https://um.warszawa.pl/waw/zabytki/-/warszawskie-historyczne-pracownie-artystyczne-1>

<https://www.bundesverband-kuenstlernachlaesse.de/der-verein/aufgaben-und-ziele/>

<https://www.bundesverband-kuenstlernachlaesse.de/der-verein/fachgruppen/>

<https://www.kuenstlernachlaesse-mannheim.de/>

<https://www.kunstarchiv-lueneburg.de/>

<https://www.kunstfonds.de/kuenstlerarchiv/archiv/idee>

<https://www.museumswesen.smwk.sachsen.de/3716.htm>

## Laura Pomianowska      **Kolekcja korporacyjna jako forma art brandingu – ochrona sztuki, promocja sztuki i promowanie przez sztukę**

### LITERATURA

Bazyłko P., Masiewicz K., Przewodnik kolekcjonowania sztuki najnowszej 2, Warszawa 2019.

Beard E., The Four Types of Art Collectors, <https://www.artsy.net/article/evan-beard--four-tribes-art-collectors> (dostęp: 18.06.2021).

Bourriaud N., Estetyka relacyjna, tłum. Ł. Białkowski, Kraków 2012.

Dobrowolska A., Kolekcje korporacyjne vol. 1. Miasto moje a w nim – Varsavianistyczna kolekcja White & Case, <https://uncommonground.pl/kolekcje-korporacyjne-vol-1-miasto-moje-a-w-nim-varsavianistyczna-kolekcja-white-case/> (dostęp: 18.06.2021).

Gałązkiewicz I., Art branding, Lublin 2016.

Gałązkiewicz I., Projektowanie doświadczeń. Kurz, kosmos, kaszmir, Lublin 2018.

Graw I., High Price. Art between the Market and Celebrity Culture, Berlin 2009.

Jacobson M., Art and Business: New Strategies for Corporate Collecting, London 1993.

Kotler Ph., Keller K.L., Marketing, tłum. J. Środa, M. Zawiślak, Poznań 2012.

Kottasz R. et al., The Role of the Corporate Art Collection in Corporate Identity Management: The Case of Deutsche Bank, „International Journal of Arts Management” 2007, t. 10, nr 1, JSTOR, [www.jstor.org/stable/41064905](http://www.jstor.org/stable/41064905) (dostęp: 18.06.2021).

Sarzyński P., Strategia wymiany vol. 1 – Kolekcje korporacyjne na świecie, <https://uncommonground.pl/strategia-wymiany-vol-1-kolekcje-korporacyjne-na-swiecie/> (dostęp: 28.11.2022).

Szkice z socjologii zarządzania, red. K. Konecki, P. Tobera, Łódź 2002, <http://qsr.webd.pl/KKonecki/publikacje/publikacja11.html> (dostęp: 18.06.2021).

Wu Ch.T., Privatising Culture: Corporate Art Intervention since the 1980s, London 2003.

Yoon H., Shin H., Determinants of the Number of Artworks in Corporate Art Collections, „International Journal of Arts Management” 2014, t. 16, nr 2.

Zajączkowski R., Dawne i nowe oblicza mecenatu, konferencja „Kultura i mecenat”, KUL, Lublin, 20 listopada 2014 r., „Ethos” 2015, t. 28, nr 1 (109), s. 353–357, <https://dlibra.kul.pl/dlibra/publication/57809/edition/49988/content> (dostęp: 28.11.2022).

## ŹRÓDŁA INTERNETOWE

Anda Rottenberg o kolekcji, <https://www.kolekcjapkobp.pl/multimedia/anda-rottenberg-o-kolekcji-sztuki-pko-banku-polskiego/> (dostęp: 26.11.2022).

<https://artinfo.pl/artinformacje/artinfo-pl-oglasza-wyniki-ryнку-sztuki-za--2020-rok> (dostęp: 18.08.2022).

<https://ingart.pl/pl/main> (dostęp: 18.06.2021).

[https://mfiles.pl/pl/index.php/Dobro\\_luksusowe](https://mfiles.pl/pl/index.php/Dobro_luksusowe) (dostęp: 18.06.2021).

<https://www.jporganchase.com/about/art-collection> (dostęp: 18.06.2021).

<https://www.ubs.com/global/en/our-firm/art/art-collection.html> (dostęp: 18.06.2021).

<https://zwyklezycie.pl/2019/08/roznorodnosc-i-otwartosc/> (dostęp: 18.06.2021).

Raport: Rynek dóbr luksusowych w Polsce. Edycja IX, <https://home.kpmg/pl/pl/home/campaigns/2021/03/raport-rynek-dobr-luksusowych-w-polsce-edycja-11.html> (dostęp: 18.06.2021).

Rynek sztuki 2021, <https://www.nck.pl/badania/raporty/rynek-sztuki-w-2021-roku> (dostęp: 18.06.2021).

## Zofia Sznajder      **Pokonywanie barier rynku sztuki, czyli tokenizacja dzieł sztuki**

Blockchain Now and Tomorrow. Assessing Multidimensional Impacts of Distributed Ledger Technologies, red. S. Nascimento, A. Pólvara, Luxembourg 2019.

Calma J., The Climate Controversy Swirling around NFTs, <https://www.theverge.com/2021/3/15/22328203/nft-cryptoart-ethereum-blockchain-climate-change> (dostęp: 2.02.2020).

Guadamuz A., The Treachery of Images: Non-Fungible Tokens and Copyright, "Journal of Intellectual Property Law & Practice" 2021, t. 16, nr 12, s. 1367-1385. <https://doi.org/10.1093/jiplp/jpab152>

Majchrowska M., Czy dzieła NFT podbiją rynek sztuki?, <https://rynekisztuka.pl/2021/04/21/dzieła-nft-rynek-sztuki-technologie-blockchain/> (dostęp: 20.01.2022).

Marszałek P., Kryptowaluty - pojęcie, cechy, kontrowersje, „Studia BAS” 2019, nr 1 (57), s. 105-125. <https://doi.org/10.31268/StudiaBAS.2019.06>

Mendis D., When You Buy an NFT, You Don't Completely Own It - Here's Why, <https://theconversation.com/when-you-buy-an-nft-you-dont-completely-own-it-heres-why-166445> (dostęp: 20.01.2022).

O'Donnell N., No, You Probably Can't Sell Your Basquiat as an NFT, <https://www.apollo-magazine.com/basquiat-nft-intellectual-property-copyright/> (dostęp: 20.01.2022).

Paroszkiewicz S., Dlaczego ktoś kupił gif z kotem za 600 000 dolarów, czyli krótko i treściwie o NFT, <https://openheim.org/pl/aktualnosci/nft-najwieksza-rewolucja-na-rynku-sztuki-od-dekad-nowosci-w-artroom/> (dostęp: 20.01.2022).

Pecyna M., Behan A., Smart contracts - nowa technologia prawa umów?, "Transformacje Prawa Prywatnego" 2020, nr 3, s. 203-212.

Raskin M., The Law and Legality of Smart Contracts, „Georgetown Law Technology Review" 2017, nr 1, s. 305-341.

Shaw A., Basquiat NFT Withdrawn from Auction after Artist's Estate Intervenes, <https://www.theartnewspaper.com/2021/04/28/basquiat-nft-withdrawn--from-auction-after-artists-estate-intervenes> (dostęp: 20.01.2020).

Stamatoska B., Token - co to jest? Różnica między tokenami a kryptowalutami, <https://rankia.pl/kryptowaluty/token-co-to-jest-roznica-miedzy-tokenami-a-kryptowalutami/> (dostęp: 3.02.2022).

Synowiec S., Można już inwestować w ułamek dzieła sztuki. Czas tokenów, <https://kancelarierp.pl/mozna-juz-inwestowac-w-ulamek-dziela-sztuki-czastokenow/> (dostęp: 20.01.2022).

Zheng Z. et al., An Overview on Smart Contracts: Challenges, Advances and Platforms, „Future Generation Computer Systems" 2020, nr 105, s. 475-491. <https://doi.org/10.1016/j.future.2019.12.019>

## **Magdalena Łągiewska    Czy można zniszczyć dzieło sztuki? Wola artysty i prawo właściciela a dobro wspólne**

Charney N., Lost Art: When Works Disappear into Private Collections, "The Art Newspaper", 8.11.2018, <https://www.theartnewspaper.com/2018/11/08/lost-art-when-works-disappear-into-private-collections> (dostęp: 31.01.2022).

Gillman D., The Idea of Cultural Heritage, Cambridge-New York 2011.

Holland O., 'In Rehearsals It Worked Every time': Banksy Suggests Self-Destruct Stunt Didn't Go as Planned, CNN Style 18.10.2018, <https://edition.cnn.com/style/article/banksy-video-girl-with-balloon/index.html> (dostęp: 30.01.2022).

Morawski L., Prawa jednostki a dobro wspólne, [w:] L. Morawski, Główne problemy współczesnej filozofii prawa. Prawo w toku przemian, Warszawa 2020.

Mullin S., "Bank For Your Buck" - The Legal Implications of Banksy's Destruction of "Girl with Balloon", 10.10.2018, <https://www.natlawreview.com/article/bank-your-buck-legal-implications-banksy-s-destruction-girl-balloon> (dostęp: 29.01.2022).

Rozwadowski W., Prawo rzymskie. Zarys wykładu wraz z wyborem źródeł, wyd. 2, Poznań 1992.

Tichy A., Banksy: Artist, Prankster, or Both?, "NYLS Law Review" 2021, t. 65, z. 1.

Villa A., Infamous Self-Destructing Banksy Painting Returns to Auction, "ARTnews", 3.09.2021, <https://www.artnews.com/art-news/market/banksy-self-destructing-painting-sothebys-auction-return-1234602906/> (dostęp: 29.01.2022).

Vrdoljak A.F., Human Rights and Cultural Heritage in International Law, [w:] International Law for Common Goods: Normative Perspectives on Human Rights, Culture and Nature, red. F. Lenzerini, A.F. Vrdoljak, Oxford 2014, Studies in International Law, t. 50.

Zeidler K., Guss A., The Protection of Cultural Heritage vs. the Right to Private Property: The Extraordinary Case of the Portrait of Dr. Gachet by Vincent van Gogh, "Muzeológia a kultúrne dedičstvo" 2021, t. 9, z. 4. <https://doi.org/10.46284/mkd.2021.9.4.4>

Zeidler K., Łągiewska M., Liberalism versus Communitarianism in Cultural Heritage Law, "International Journal for the Semiotics of Law" 2021, t. 34. <https://doi.org/10.1007/s11196-020-09792-9>

Zeidler K., Ograniczenia prawa własności w świetle sporu liberalizmu z komunitaryzmem, "Gdańskie Studia Prawnicze" 2016, t. XXXVI.

Zeidler K., Seppuku van Gogha, [w:] Fascynujące ścieżki filozofii prawa 2, red. J. Zajadło, K. Zeidler, Warszawa 2021.

## **Olga Grodecka      Problematyka prawnoautorska oraz własnościowa tworzenia i usuwania sztuki ulicznej z przestrzeni publicznej**

### LITERATURA

Dybowski T., Ochrona własności w polskim prawie cywilnym (rei vindicatio – actio negatoria), Warszawa 1969.

Giesen B., Zniszczenie egzemplarza utworu – kolizja prawa własności z autorskimi prawami osobistymi, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z Prawa Własności Intelektualnej” 2020, nr 1, s. 5–22.

Gniewek E., Machnikowski P., Kodeks cywilny. Komentarz, art. 140, wyd. 10, Legalis 2021.

Guzy M., Prawa autorskie twórcy graffiti a sytuacja prawna właściciela budynku, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z Prawa Własności Intelektualnej” 2019, nr 4, s. 73–103.

Ignatowicz J., Art. 140, [w:] Z. Resich et al., Kodeks cywilny. Komentarz, t. 1, Warszawa 1972.

Matusik G., Art. 140, [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, K. Osajda (red. serii), W. Borysiak (red. tomu), wyd. 30, Warszawa 2022.

Schwartzman A., Street Art, New York 1985.

Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. E. Ferenc-Szydełko, wyd. 4, Warszawa 2021.

### AKTY PRAWNE I ORZECZNICTWO

Decyzja Europejskiego Urzędu ds. Własności Intelektualnej (Boards of Appeal) n 33843 C 14.09.2020.

Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1360 ze zm.).

Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1062 ze zm.).

Wyrok Sądu Najwyższego, Izba Cywilna, z 23 listopada 2003 r. sygn. akt I CK 232/04.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie – I Wydział Cywilny z dnia 31 maja 2017 r. I ACa 428/16.

Visual Artist Rights Act – 17 U.S. Code § 106A, Rights of certain authors to attribution and integrity.

## Julia Sochacka      **Nielegalny obrót dziełami sztuki jako sposób finansowania działalności terrorystycznej tzw. Państwa Islamskiego**

### LITERATURA

Al-Azm A., Paul K.A., Facebook's Black Market in Antiquities Trafficking, Terrorism, and War Crimes, Antiquities Trafficking and Heritage Anthropology Research (ATHAR) Project, 2019, <http://atharproject.org/report2019> (dostęp: 8.05.2021).

Casana J., Laugier E.J., Satellite Imagery-Based Monitoring of Archaeological Site Damage in the Syrian Civil War, "PLoS ONE" 2017, t. 12/11, <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0188589> (dostęp: 5.07.2021).  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0188589>

Cultural Property. Protection of Iraqi and Syrian Antiquities, United States Government Accountability Office, 2016, <https://www.gao.gov/assets/gao-16-673.pdf> (dostęp: 8.05.2021).

Faucon B., Kantchev G., MacDonald A., The Men Who Trade ISIS Loot, "The Wall Street Journal", 7.08.2017, <https://www.wsj.com/articles/the-men-who-trade-isis-loot-1502017200> (dostęp: 1.05.2017).

Greenland F.R., Inside ISIS' Looted Antiquities Trade, "The Conversation", 31.05.2016, <https://theconversation.com/inside-isis-looted-antiquities-trade-59287> (dostęp: 1.05.2021).

Illicit Trade in Cultural Goods in Europe. Characteristics, Criminal Justice Responses and an Analysis of the Applicability of Technologies in the Combat Against the Trade.

Final Report, Directorate-General for Education, Youth, Sport and Culture, Luksemburg 2019, <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d79a105a-a6aa-11e9-9d01-1aa75ed71a1> (dostęp: 1.05.2021).

Kantchev G., Buyer Beware: Looted Antiquities Flood Online Sites Like Amazon, Facebook, "The Wall Street Journal", 1.11.2017, <https://www.wsj.com/articles/the-online-bazaar-for-looted-antiquities-1509466087> (dostęp: 3.07.2021).

Kowalski W., Droga do Konwencji UNIDROIT z 1995 roku oraz jej podstawowe rozwiązania, "Santander Art and Culture Law Review" 2015, nr 1, s. 67-92, [https://www.ejournals.eu/SAACLR/2015/1\(2015\)/](https://www.ejournals.eu/SAACLR/2015/1(2015)/) (dostęp: 22.01.2022).

Lista prawodawstwa irackiego, Qānūn ăl-Aṭār wa-Turāt, <https://iraqlid.hjc.iq/LoadLawBook.aspx?SC=270920054855434> (dostęp: 22.01.2022).

Mağlis ăş-Ş'ab, <http://www.parliament.gov.sy/arabic/index.php> (dostęp: 22.01.2022).

Meta, Regulowane produkty i usługi, <https://transparency.fb.com/pl-pl/policies/community-standards/regulated-goods/> (dostęp: 22.01.2022).

Państwo Islamskie (ISIS). Historia powstania i taktyka działania, red. K. Danielewicz, Oświęcim 2019.

Pauwels A., ISIS and Illicit Trafficking in Cultural Property: Funding Terrorism through Art, "Freedom From Fear Magazine", nr 11, <http://f3magazine.unicri.it/?p=1098> (dostęp: 1.05.2021).

Phillips M., President Obama: "The Future of Syria Must Be Determined by Its People, but President Bashar al-Assad Is Standing in Their Way", Obama White House, 18.08.2011,

<https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2011/08/18/President-obama-future-syria-must-be-determined-its-people-President-bashar-al-assad> (dostęp: 25.11.2022).

Red Lists, ICOM, <https://icom.museum/en/our-actions/heritage-protection/red-lists/> (dostęp: 22.01.2022).

Sargent M., Marrone J.V., Evans A.T., Lilly B., Nemeth E., Dalzell S., Tracking and Disrupting the Illicit Antiquities Trade with Open-Source Data, RAND Corporation, Santa Monica 2020, [https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR2706.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2706.html) (dostęp: 1.05.2021).

<https://doi.org/10.7249/RR2706>

Terrill W.A., Antiquities Destruction and Illicit Sales as Sources of ISIS Funding and Propaganda, "The Letort Papers", 1.04.2017, [www.jstor.org/stable/resrep11436](http://www.jstor.org/stable/resrep11436) (dostęp: 1.05.2021).

#### AKTY PRAWNE

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/843 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę (UE) 2015/849 w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz zmieniająca dyrektywy 2009/138/WE i 2013/36/UE (Dz.U. UE. L. 156/43).

Konwencja dotycząca środków zmierzających do zakazu i zapobiegania nielegalnemu przywozowi, wywozowi i przenoszeniu własności dóbr kultury, sporządzona w Paryżu dnia 17 listopada 1970 r. (Dz.U. 1974 nr 20 poz. 106).

Konwencja haska o ochronie dóbr kulturalnych w razie konfliktu zbrojnego (Dz.U. 1957 nr 46 poz. 212).

Konwencja UNESCO dotycząca środków zmierzających do zakazu i zapobiegania nielegalnemu przywozowi, wywozowi i przenoszeniu własności dóbr kultury (Dz.U. 1974 nr 20 poz. 106).

Konwencja UNIDROIT o skradzionych lub nielegalnie wywiezionych dobrach kultury (nieratyfikowana).

Konwencja w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego, przyjęta w Paryżu dnia 16 listopada 1972 r. przez Konferencję Generalną Organizacji Narodów Zjednoczonych dla Wychowania, Nauki i Kultury na jej siedemnastej sesji (Dz.U. 1976 nr 32 poz. 190). Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/880 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wprowadzania i przywozu dóbr kultury (Dz.U. UE. L. 151/1).

Rozporządzenie Rady (WE) 116/2009 w sprawie wywozu dóbr kultury (Dz.U. UE. L. 39/1).

### **Julia Filbier „What was stolen should be returned”. Wyzwania zwrotu dzieł sztuki z byłych państw kolonialnych do państw ich pochodzenia**

Bergh G.J., Visser M., Hoek A., The Art Law Review: Netherlands, <https://thelawreviews.co.uk/title/the-art-law-review/netherlands> (dostęp: 21.01.2022).

Björnberg K.E., Historic Injustices and the Moral Case for Cultural Repatriation, „Ethical Theory and Moral Practice” 2015, t. 18, nr 3, s. 461–474. Boffey D., End of Golden Age: Dutch Museum Bans Term from Exhibits, <https://www.theguardian.com/world/2019/sep/13/end-of-golden-age->

[amsterdammuseum-bans-term-from-exhibits](https://doi.org/10.1007/s10677-014-9530-z) (dostęp: 22.01.2022). <https://doi.org/10.1007/s10677-014-9530-z>

Buffenstein A., Benin Urges France to Return Precious Objects Taken During Colonial Era, <https://news.artnet.com/art-world/benin-stolen-objects-repatriation-france-904217> (dostęp: 18.01.2022).

Cascone S., The Dutch Government Just Promised to Return Any Stolen Colonial-Era Objects in Its Collections Back to Their Countries of Origin, <https://news.artnet.com/art-world/netherlands-restitution-guidelines-1941734> (dostęp: 20.01.2022).

Dafoe T., For the First Time in Its History, the Netherlands Is Returning an Enormous Trove of Artifacts to Its Former Colonial Territory of Indonesia, <https://news.artnet.com/art-world/netherlands-returns-indonesia-artifacts-1748376> (dostęp: 21.01.2022).

Konwencja dotycząca środków zmierzających do zakazu i zapobieganiu nielegalnemu przywozowi, wywozowi i przenoszeniu własności dóbr kultury, sporządzona w Paryżu dnia 17 listopada 1970 r. (Dz.U. 1974 nr 20 poz. 106).

McGivern H., French Senate Votes Unanimously for Restitution to Benin and Senegal in ‘Act of Friendship and Trust’, <https://www.theartnewspaper.com/2020/11/05/french-senate-votes-unanimously-for-restitution-to-benin-and-senegal-in-act-of-friendship-and-trust> (dostęp: 20.01.2022).

Nayeri F., To Protest Colonialism, He Takes Artifacts from Museums, <https://www.nytimes.com/2020/09/21/arts/design/france-museum-quai-branly.html> (dostęp: 22.01.2022).

Raad voor Cultuur, Colonial Collections and a Recognition of Injustice, The Hague 2021, <https://www.raadvoorcultuur.nl/binaries/raadvoorcultuur/documenten/adviezen/2021/01/22/colonial-collection-and-a-recognition-of-injustice/Colonial+Collection+a+Recognition+of+Injustice.pdf> (dostęp: 20.01.2022).

Rea N., France Pushed through a Bill to Return 27 Looted Artifacts to Benin and Senegal after Senators Threatened to Derail the Plan, <https://news.artnet.com/art-world/french-senate-restitution-bill-1932400> (dostęp: 19.01.2022).

Rea N., France Returns to Senegal a 19th-Century Saber That It Looted During the Colonial Period, <https://news.artnet.com/art-world/france-restitutes-senegal-saber-1707042> (dostęp: 19.01.2022).

Sarr F., Savoy B., The Restitution of African Cultural Heritage. Toward a New Relational Ethics, 2018, tłum. ang. D.S. Burk, [https://www.about-africa.de/images/sonstiges/2018/sarr\\_savoy\\_en.pdf](https://www.about-africa.de/images/sonstiges/2018/sarr_savoy_en.pdf) (dostęp: 25.11.2022).

Steffes-Halmer A., Germany to Begin Returning Benin Bronzes in 2022, <https://www.dw.com/en/germany-to-begin-returning-benin-bronzes-in-2022/a-5943-8275> (dostęp: 22.01.2022).

Storm S., Colonial Art Restitution: ‘The Desire Is Not to Wipe Museums Clean’, <https://www.dw.com/en/colonial-art-restitution-the-desire-is-not-to-wipe-museums-clean/a-47194605> (dostęp: 22.01.2022).

Żarkowski P., Ochrona dóbr kultury w czasie wojny w świetle prawa międzynarodowego, „Krakowskie Studia Międzynarodowe” 2016, nr 3, s. 157–171.



## Anna Sendejewicz **Kradzież z przymrużeniem oka**

Brown M., Newcastle Museum to Return Benin Bronze Stave,

<https://www.theguardian.com/culture/2022/jan/12/newcastle-museum-to-return-benin-bronze-stave> (dostęp: 30.01.2022).

Clarke S., Gweagal Shield Return Backed by Senate, <https://nirs.org.au/uncategorized/http-news-nirs-org-au-65441-2/> (dostęp: 30.01.2022).

Daley P., The Gweagal Shield and the Fight to Change the British Museum's Attitude to Seized Artefacts, <https://www.theguardian.com/australia-news/2016/sep/25/the-gweagal-shield-and-the-fight-to-change-the-british-museums-attitude-to-seized-artefacts> (dostęp: 30.01.2022).

Kodeks Etyki ICOM dla Muzeów z dnia 8 października 2004 r., <https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/poland.pdf> (dostęp: 30.01.2022).

Konwencja o ochronie dóbr kulturalnych w razie konfliktu zbrojnego wraz z regulaminem wykonawczym do tej Konwencji oraz Protokół o ochronie dóbr kulturalnych w razie konfliktu zbrojnego, podpisane w Hadze dnia 14 maja 1954 r. (Dz.U. 1957 nr 46 poz. 212).

Konwencja dotycząca środków zmierzających do zakazu i zapobiegania nielegalnemu przywozowi, wywozowi i przenoszeniu własności dóbr kultury, sporządzona w Paryżu dnia 17 listopada 1970 r. (Dz.U. 1974 nr 20 poz. 106).

Konwencja UNIDROIT dotycząca skradzionych lub nielegalnie wywiezionych dóbr kultury z dnia 24 czerwca 1995 r., <https://www.unidroit.org/instruments/cultural-property/1995-convention/> (dostęp: 30.01.2022).

Konwencja UNIDROIT o skradzionych lub nielegalnie wywiezionych dobrach kultury, tłum. W. Kowalski, Warszawa 1996.

Konwencja Rady Europy o przestępczości przeciwko dobrom kultury z dnia 19 maja 2017 r., <https://rm.coe.int/1680710435> (dostęp: 30.01.2022).

Operational Guidelines for the Implementation of the Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property (UNESCO, Paris 1970), <https://en.unesco.org/fighttrafficking/operational-guidelines> (dostęp: 30.01.2022).

Procter A., The Whole Picture: The Colonial Story of the Art in Our Museums & Why We Need to Talk about It, Kindle Edition.

Robertson G., Who Owns History? Elgin's Loot and the Case for Returning Plundered Treasure, London 2019.

Solomon T., In Challenge to Britain, Italy Lends Parthenon Marbles Fragment to Greece with the Aim of 'Indefinite Return', <https://www.artnews.com/art-news/news/italy-lends-parthenon-fragment-greece-1234615095/> (dostęp: 30.01.2022).

UNIDROIT Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Objects: Explanatory Report, <https://www.unidroit.org/english/conventions/1995culturalproperty/1995culturalproperty-explanatoryreport-e.pdf> (dostęp: 30.01.2022).

U.S. Joins Egypt in Celebrating the Return of the Coffin of Nedjemankh, <https://eg.usembassy.gov/u-s-joins-egypt-in-celebrating-the-return-of-the-coffin-of-nedjemankh/> (dostęp: 30.01.2022).

Zalasińska K., Konwencja dotycząca środków zmierzających do zakazu i zapobiegania nielegalnemu przywozowi, wywozowi i przenoszeniu własności dóbr kultury, sporządzona w Paryżu dnia 17 listopada 1970 r., [w:] Konwencje UNESCO w dziedzinie kultury. Komentarz, red. K. Zalasińska, Warszawa 2014, s. 174–235.

## Emilia Barbara Zakrzewska      **Restytucja strat wojennych przez krajową administrację publiczną**

### LITERATURA

Chlipała M., Przyrzeczenie administracyjne w systemie prawnych form działania administracji, "Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny" 2016, t. 78, nr 1.

<https://doi.org/10.14746/rpeis.2016.78.1.13>

Estreicher K., Straty kultury polskiej pod okupacją niemiecką 1939-1944 wraz z oryginalnymi dokumentami grabieży, Kraków 2003.

Frankiewicz A., Znaczenie prawne regulacji dziedzictwa narodowego i dóbr kultury w rozdziale I Konstytucji RP, "Przegląd Prawa i Administracji" 2012, t. 88, nr 3440.

Golat R., Nowe zasady działalności muzealnej w kontekście zadań samorządu terytorialnego (praktyczny komentarz do ustawy o muzeach), "Muzealnictwo" 2005, nr 46.

Gryszczyńska A., Rejestry publiczne. Jawność i interoperacyjność, Warszawa 2016.

Jarecka D., Nie grabiliśmy, nie zwracamy, Gazeta.pl, 21.02.2006.

Kaczorowska B., Ocena dobrej wiary nabywcy dzieła sztuki przy nabyciu od nieuprawnionego, "Ochrona Zabytków" 2012, nr 3-4.

Kowalski W., Muzea a ryzyka związane z globalizacją rynku sztuki, "Opuscula Musealia" 2018, nr 25.

<https://doi.org/10.4467/20843852.OM.17.021.9618>

Kowalski W., Restytucja dóbr kultury utraconych przez Polskę w okresie II wojny światowej jako element polskiej polityki zagranicznej realizowanej przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP w latach 1999-2009, [w:] Zgrabione - odzyskane: działalność Ministerstwa Spraw Zagranicznych RP w zakresie restytucji dóbr kultury utraconych przez Polskę w okresie II wojny światowej, red. W. Kowalski, M. Kuhnke, Warszawa 2011.

Matelski D., Zabiegi Trzeciej Rzeczypospolitej o restytucję polskiego dziedzictwa kultury z Federacji Rosyjskiej (1992-2012), cz. 2: Lata sukcesów i porażek (1996-2012), "Nowa Polityka Wschodnia" 2013, nr 2 (5). <https://doi.org/10.15804/npw2013209>

Orzechowski W., Jak Niemcy rabowali dzieła sztuki w Polsce, "Rzeczpospolita", 2.11.2017.

Prawo administracyjne, red. J. Jagielski, M. Wierzbowski, Warszawa 2019.

Prutis S., Instytucje podstawowe prawa prywatnego (w opozycji do regulacji prawa publicznego), Białystok 2018.

Romanowska-Zadrożna M., Badania proveniencyjne w Polsce (część 2), "Muzealnictwo" 2017, nr 58.

<https://doi.org/10.5604/01.3001.0009.8777>

Rydell A., *Bezcenne. Naziści opętani sztuką*, tłum. W. Łygaś, Warszawa 2015.

Sasin R., *Regulacje dotyczące ochrony dóbr kultury. Odzyskiwanie dzieł sztuki*, "Kontrola Państwowa" 2017, nr 6 (377).

Starościak J., *Prawo administracyjne*, Warszawa 1975.

Stawecki T., *Rejestry publiczne. Funkcje instytucji*, Warszawa 2005.

Stec P., *Pozycja prawna domu aukcyjnego w prawie wybranych państw europejskich*, "Problemy Współczesnego Prawa Międzynarodowego, Europejskiego i Porównawczego" 2004, t. 2.

Steinborn B., *Katalogi, których nam brak*, "Muzealnictwo" 2008, nr 49.

*System Prawa Administracyjnego*, t. 5: *Prawne formy działania administracji*, red. R. Hauser, Z. Niewiadomski, A. Wróbel, Warszawa 2013.

Szlachetko J.H., *Trwałość decentralizacji władzy państwowej - pomiędzy konstytucyjną zasadą a ustawową praktyką*, "Samorząd Terytorialny" 2018, nr 10.

Zalasińska K., Zeidler K., *Wykład prawa ochrony zabytków*, Warszawa-Gdańsk 2015.

#### AKTY PRAWNE

Dekret z dnia 8 marca 1946 r. o majątkach opuszczonych i poniemieckich (Dz.U. 1946 nr 13 poz. 87).

Konwencja dotycząca praw i zwyczajów wojny lądowej (Dz.U. 1927 nr 21 poz. 161).

Konwencja dotycząca środków zmierzających do zakazu i zapobiegania nielegalnemu przywozowi, wywozowi i przenoszeniu własności dóbr kultury, sporządzona w Paryżu 17 listopada 1970 r. (Dz.U. 1974 nr 20 poz. 106).

Konwencja o ochronie dóbr kulturalnych w razie konfliktu zbrojnego wraz z regulaminem wykonawczym do tej Konwencji oraz Protokół o ochronie dóbr kulturalnych w razie konfliktu zbrojnego, podpisane w Hadze dnia 14 maja 1954 r. (Dz.U. 1957 nr 46 poz. 212).

Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz.U. nr 141 poz. 943).

Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2014 poz. 1114 ze zm.).

Ustawa z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz.U. 2022 poz. 385).

Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. 2022 poz. 840).

Ustawa z dnia 25 maja 2017 r. o restytucji narodowych dóbr kultury (Dz.U. 2019 poz. 1591).

Karolina Miłkowska      **Cultural appropriation, czyli jak (nie) kraść kultury**

#### LITERATURA

Bortolotto Ch., *Commercialization Without Over-Commercialization: Normative Conundrums across Heritage Rationalities*, "International Journal of Heritage Studies" 2021, t. 27, z. 9, s. 857-868.

<https://doi.org/10.1080/13527258.2020.1858441>

Grzybczyk K., Skradzona kultura. Jak Zachód wykorzystuje cudzą własność intelektualną, Warszawa 2021.

Klekot E., Dziedzictwo i jego antropologia, "Rocznik Antropologii Historii" 2016, R. 6, t. 9, s. 7-13.

Schreiber H., Konwencja UNESCO w sprawie ochrony niematerialnego dziedzictwa kulturowego sporządzona w Paryżu dnia 17 października 2003 r., [w:] Konwencje UNESCO w dziedzinie kultury. Komentarz, red. K. Złasińska, Warszawa 2014, s. 392-463.

#### AKTY PRAWNE I ORZECZNICTWO

Akt Paryski Konwencji Berneńskiej o ochronie dzieł literackich i artystycznych sporządzony w Paryżu dnia 24 lipca 1971 r. (Dz.U. 1990 nr 82 poz. 474).

Dyrektywa Rady 93/98/EWG z dnia 29 października 1993 r. w sprawie harmonizacji czasu ochrony prawa autorskiego i niektórych praw pokrewnych (Dz.U. L. 290 z 24 listopada 1993 r.).

Konwencja UNESCO w sprawie ochrony i promowania różnorodności form wyrazu kulturowego, sporządzona w Paryżu dnia 20 października 2005 r. (Dz.U. 2007 nr 215 poz. 1585).

Konwencja UNESCO w sprawie ochrony niematerialnego dziedzictwa kulturowego, sporządzona w Paryżu dnia 17 października 2003 r. (Dz.U. 2011 nr 172 poz. 1018).

Traktat WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach, sporządzony w Genewie 20 grudnia 1996 r. (Dz.U. 2004 nr 41 poz. 375).

Wyrok TS z 16 lipca 2009 r., C-5/08, Infopaq Internationals A/S v. Danske Dagblades Forening, ECLI:EU:C:2009:465.

#### ŹRÓDŁA INTERNETOWE

Bonadio E., Contardi M., How Could an Italian Gallery Sue Over Use of Its Public Domain Art?, [https://www.city.ac.uk/news-and-events/news/2021/08/how-could-an-italian-gallery-sue-over-use-of-its-public-domain-art?fbclid=IwAR00in-BUKqhpSOplPIiIOkN2Wd\\_Y5DNqEB8uluZwzxf6qTfR2DXwjF9obo#](https://www.city.ac.uk/news-and-events/news/2021/08/how-could-an-italian-gallery-sue-over-use-of-its-public-domain-art?fbclid=IwAR00in-BUKqhpSOplPIiIOkN2Wd_Y5DNqEB8uluZwzxf6qTfR2DXwjF9obo#) (dostęp: 10.06.2021).

Code of the Cultural and Landscape Heritage, <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwid6sHMztbyAhWBCOwKHS5iDQEQFnoECAIQAAQ&url=https%3A%2F%2Fwhc.unesco.org%2Fdocument%2F155711&usg=AOvVaw3bz6YVMb7zAGCuv-NoEbuY> (dostęp: 10.06.2021).

Cultural Appropriation in the Fashion Industry: Can Intellectual Property Rights Help?, <https://www.cigionline.org/events/cultural-appropriation-fashion-industry--can-intellectual-property-rights-help/> (dostęp: 15.03.2021).

<https://sjp.pwn.pl/szukaj/przywlaszczyc.html> (dostęp: 2.12.2022).

<https://www.cigionline.org/events/cultural-appropriation-fashion-industry-can-intellectual-propertyrights-help/> (dostęp: 15.03.2021).

<https://www.wipo.int/tk/en/folklore/> (dostęp: 16.03.2021).

Intergovernmental Committee on Intellectual Property and Genetic Resources, Traditional Knowledge and Folklore, WIPO/GRTKF/IC/13/4(b) Rev. – The Protection of Traditional Cultural Expressions: Draft Gap Analysis, [https://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=131742](https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=131742) (dostęp: 5.05.2021).

Larsson N., Inspiration or Plagiarism? Mexicans Seek Reparations for French Designer's Look-Alike Blouse, <https://www.theguardian.com/global-development-professionals-network/2015/jun/17/mexican-mixe-blouse-isabel-marant> (dostęp: 20.05.2021).

Nédée I., Kasteleijn L., Artworks Made by Computers: (Im)possibility and (Un)desirability of Copyright Protection of AI Made, <https://www.artlawservices.com/post/artworks-made-by-computers-im-possibility-and-un-desirability-of-copyright-protection-of-ai-made> (dostęp: 17.05.2021).

Note on the Meanings of the Term „Public Domain” in the Intellectual Property System with Special Reference to the Protection of Traditional Knowledge and Traditional Cultural Expressions/Expressions of Folklore, [https://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=149213](https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=149213) (dostęp: 10.05.2021).

Unsworth A., How the Basotho Blanket Became the Brand Identity of a Nation, <https://www.timeslive.co.za/sunday-times/lifestyle/fashion-and-beauty/2017-01-22-how-the-basotho-blanket-became-the-brand-identity-of-a-nation/> (dostęp: 2.12.2022).

Venero Aguirre B., Tualima H., Protect and Promote Your Culture. A Practical Guide to Intellectual Property for Indigenous Peoples and Local Communities, [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_1048.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_1048.pdf) (dostęp: 17.03.2021).

Vézina B., Curbing Cultural Appropriation in the Fashion Industry with Intellectual Property, [https://www.wipo.int/wipo\\_magazine/en/2019/04/article\\_0002.html](https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2019/04/article_0002.html) (dostęp: 14.05.2021).

Vézina B., Traditional Cultural Expressions: Laying Blocks for an International Agreement, „CIGI Paper”, nr 169, 2018, <https://www.cigionline.org/publications/traditional-cultural-expressions-laying-blocks-international-agreement/> (dostęp: 14.05.2021).

## **Karolina Wojciechowska **Falszerstwo zdemaskowane a potem uszlachcone. Rzecz o Hanie van Meegerenie****

Estreicher K., Historia sztuki w zarysie, Kraków 1986.

Gombrich E.H., O sztuce, tłum. M. Dolińska et al., Poznań 2007.

Magnusson M., Słynne fałszerstwa, oszustwa i skandale, tłum. S. Kaczmarek, Warszawa 2008.

Słowiński P., Fałszerz: Han van Meegeren – człowiek, który oszukał Göringą, Chorzów 2010.

Szczekala A., Fałszerstwa dzieł sztuki. Zagadnienia prawnokarne, Warszawa 2012.

Tajemnica genialnego fałszerza [Enigma], <https://www.youtube.com/watch?v=vl-qMYJ-5fM&t=49s> (dostęp: 2.07.2014).

Wilk D., Fałszerstwa dzieł sztuki: aspekty prawne i kryminalistyczne, Warszawa 2015.

Wynne F., To ja byłem Vermeerem. Narodziny i upadek największego fałszerza XX wieku, tłum. E. Pankiewicz, Poznań 2018.

## Aleksandra Bar **Czy można podyktować obraz? Pomiędzy ustaleniem a utrwaleniem utworu plastycznego**

### LITERATURA

Czajkowska-Dąbrowska M., Cwiągalski Z., Felchner K., Traple E., Barta J., Markiewicz R., Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. J. Barta, R. Markiewicz, Lex 2011.

Komentarz do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Ustawy autorskie. Komentarze, t. 1, red. R. Markiewicz, Lex 2021.

Kopff A., Dzieło sztuk plastycznych i jego twórca w świetle przepisów prawa autorskiego, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego” 1961, z. 63.

Olesiak B., Problem warstwowości utworu artystycznego ze szczególnym uwzględnieniem relacji utworu do jego fundamentu bytowego, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego” 2017, z. 1 (135).

Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz, red. D. Flisak, Lex 2015.

Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz, red. W. Machała, R.M. Sarbiński, Lex 2019.

System prawa prywatnego, t. 13: Prawo autorskie, red. J. Barta, Warszawa 2017.

Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. E. Ferenc-Szydełko, Legalis 2021.

Zagadnienia prawa autorskiego, red. S. Grzybowski, A. Kopff, J. Serda, Warszawa 1973.

### ORZECZNICTWO

Wyrok SN z 4 marca 1971 r., I CR 62/71, LEX nr 6889.

Wyrok SN z 25 kwietnia 1973 r., I CR 91/73, OSNCP 1974, nr 3, poz. 50.

Wyrok SN z 5 lipca 2002 r., III CKN 1096/00, OSNC 2003, nr 11, poz. 150.

Wyrok SA w Poznaniu z 28 sierpnia 2009 r., I ACa 309/09, Legalis nr 260736.

Wyrok SA w Poznaniu z 17 grudnia 2009 r., I ACa 893/09, LEX nr 628228.

## Karolina Pajęczek **Czy dzieło sztuki może zostać zarejestrowane jako znak towarowy?**

### LITERATURA

Internetowy słownik języka polskiego PWN, <https://sjp.pwn.pl/sjp/dzielo-sztuki;2455689.html> (dostęp: 28.01.2022).

Pomiankiewicz Ł., Istota piękna a społeczne relacje jego wytwarzania. Próba porównania estetycznego i socjologicznego podejścia do sztuki, 2011, <http://www.kulturaihistoria.umcs.lublin.pl/pl/archives/2715> (dostęp: 28.01.2022).

Tatarkiewicz W., Dzieje sześciu pojęć, Warszawa 2011.

Tischner A., W ekosystemie własności intelektualnej, [w:] 100 lat ochrony własności przemysłowej w Polsce. Księga jubileuszowa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, red. A. Adamczak, Warszawa 2018.

Wilk D., Fałszerstwa dzieł sztuki. Aspekty prawne i kryminalistyczne, Warszawa 2015.

#### AKTY PRAWNE

Akt sztokholmski zmieniający Konwencję paryską o ochronie własności przemysłowej z dnia 20 marca 1883 r., zmienioną w Brukseli dnia 14 grudnia 1900 r., w Waszyngtonie dnia 2 czerwca 1911 r., w Hadze dnia 6 listopada 1925 r., w Londynie dnia 2 czerwca 1934 r., w Lizbonie dnia 31 października 1958 r., sporządzony w Sztokholmie dnia 14 lipca 1967 r. (Dz.U. 1975 nr 9 poz. 51).

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (wersja skodyfikowana) (Dz.U. UE. L. 2008 nr 299, s. 25) (uchylona).

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/60/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie zwrotu dóbr kultury wyprawionych niezgodnie z prawem z terytorium państwa członkowskiego, zmieniająca rozporządzenie (UE) nr 1024/2012 (wersja przekształcona) (Dz.U. UE. L. 2014 nr 159, ze zm.).

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2436 z dnia 16 grudnia 2015 r. mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. UE. L. 2015 nr 336, ze zm.). Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. 1997 nr 78 poz. 483 ze zm.).

Konwencja dotycząca środków zmierzających do zakazu i zapobiegania nielegalnemu przywozowi, wywozowi i przenoszeniu własności dóbr kultury, sporządzona w Paryżu dnia 17 listopada 1970 r. (Dz.U. 1974 nr 20 poz. 106).

Traktat ustanawiający Europejską Wspólnotę Gospodarczą (Dz.U. 2004 nr 90 poz. 864/2 ze zm.).

Ustawa z dnia 15 lutego 1962 r. o ochronie dóbr kultury (Dz.U. 1962 nr 10 poz. 48) (uchylona).

Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1062 ze zm.).

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1138).

Ustawa z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz.U. 2021 poz. 324).

Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. 2022 poz. 840).

Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2022 poz. 931 ze zm.).

#### ORZECZNICTWO

Decyzje norweskiego urzędu ds. własności przemysłowej z 5 sierpnia 2014 r., 16/00148, 16/00149, 16/00150, 16/00151, 16/00153 i 16/00154.

Wyrok Trybunału z dnia 6 kwietnia 2017 r. w sprawie E-5/16 – Gmina Oslo (Dyrektywa 2008/95/WE – Znak towarowy – Prawo autorskie – Polityka publiczna – Domena publiczna – Charakter odróżniający – Charakter opisowy – Oznaczenia składające się wyłącznie z kształtu zwiększającego znacznie wartość towaru) (Dz.U. UE. C. 2017 nr 224, s. 18).

## **Antonina Dębska Ingerencja w proces twórczy – między dobrami osobistymi a autorskim prawem osobistym**

### LITERATURA

Błęszyński J., Prawo autorskie, Warszawa 1988.

Bojańczyk K., Art. 78, [w:] Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz, red. W. Machała, R.M. Sarbiński, LEX 2019.

Giesen B., Wojnicka E., Autorskie prawa osobiste, [w:] System prawa prywatnego, t. 13: Prawo autorskie, red. J. Barta, Legalis 2017.

Janiszewska B., Art. 23, [w:] Kodeks cywilny. Część ogólna. Komentarz do wybranych przepisów, red. J. Gudowski, LEX 2021.

Janiszewska B., Art. 24, [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, t. 1: Część ogólna, cz. 1: art. 1–55(4), red. J. Gudowski, LEX 2021.

Klaus S., Art. 23, [w:] Kodeks cywilny. Komentarz, t. 1: Część ogólna (art. 1–125), red. M. Frasz, M. Habdas, LEX 2018.

Michalak A., Art. 16, [w:] Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. A. Michalak, Legalis 2019.

Michalak A., Art. 78, [w:] Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, red. A. Michalak, Legalis 2019.

Pazdan M., Art. 23, [w:] Kodeks cywilny, t. 1: Komentarz. Art. 1–44910, red. K. Pietrzykowski, wyd. 10, Legalis 2020.

Piasecki K., Art. 23, [w:] K. Piasecki, Kodeks cywilny. Księga pierwsza. Część ogólna. Komentarz, LEX 2003.

Szpunar A., Ochrona dóbr osobistych, Warszawa 1979.

Wojciechowska A., Czy autorskie dobra osobiste są dobrami osobistymi prawa cywilnego?, „Kwartalnik Prawa Prywatnego” 1994, nr 3.

Wyrwiński M., Art. 16, [w:] Komentarz do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, [w:] Ustawy autorskie. Komentarze, t. 1, red. R. Markiewicz, Warszawa 2021.

### AKTY PRAWNE

Ustawa z dnia 29 marca 1926 r. o prawie autorskim (Dz.U. 1926 nr 48 poz. 286).

Ustawa z dnia 29 marca 1926 r. o prawie autorskim (t.j. Dz.U. 1935 nr 36 poz. 260 ze zm.).

Ustawa z dnia 10 lipca 1952 r. o prawie autorskim (Dz.U. 1952 nr 34 poz. 234 ze zm.).

Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1740 ze zm.).

Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1805 ze zm.).

Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1062).



## ORZECZNICTWO

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2001 r., V CKN 499/00, LEX nr 53112.

Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 marca 2014 r., V CSK 202/13, LEX nr 1486990.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 października 1997 r., I ACa 477/97, LEX nr 533708.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 5 marca 2004 r., I ACa 35/04, LEX nr 127302.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 31 lipca 2012 r., I ACa 303/12, Legalis.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 2016 r., VI ACa 293/15, Legalis.

## Krzysztof Ślaski      **Ochrona dzieła sztuki jako ochrona dóbr osobistych jego twórcy**

### LITERATURA

Błęszyński J., Prawo autorskie, Warszawa 1988.

Górecki P., Definicja pojęcia „dzieło sztuki” i jej przydatność w stosunkach ubezpieczeniowych, „Zeszyty Prawnicze” 2015, t. 15, nr 4, s. 51–67. <https://doi.org/10.21697/zp.2015.15.4.03>

Księżak P., komentarz do art. 23, [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Część ogólna, red. P. Księżak, M. Pyziak-Szafnicka, LEX 2014.

Markiewicz R., Ilustrowane prawo autorskie, LEX 2018.

Piasecki K., Kodeks cywilny. Księga pierwsza. Część ogólna. Komentarz, Kraków 2003.

Poźniak-Niedzielska M., Szczotka J., Mozgawa M., Prawo autorskie i prawa pokrewne. Zarys wykładu, Bydgoszcz 2007.

Radwański Z., Olejniczak A., Prawo cywilne – część ogólna, Warszawa 2019.

Sobolewski P., komentarz do art. 23, [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Część ogólna, red. K. Osajda, Legalis 2017.

Tylec G., Dobra osobiste w działalności twórczej – czyli o tym, gdzie nie sięga ochrona autorskich praw osobistych, [w:] Prawo wobec kultury i sztuki, red. K. Chałubińska-Jentkiewicz, K. Kakareko, J. Sobczak, LEX 2018, s. 119–134.

Wiśniewski S., Prawnoautorska kwalifikacja gier komputerowych – program komputerowy czy utwór audiowizualny?, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego” 2012, z. 1 (115), s. 43–67.

Wojciechowska A., Czy autorskie dobra osobiste są dobrami osobistymi prawa cywilnego?, „Kwartalnik Prawa Prywatnego” 1994, z. 3.

### AKTY PRAWNE

Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. 1964 nr 16 poz. 93 ze zm., t.j. Dz.U. 2022 poz. 1360).

Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. 1964 nr 43 poz. 296 ze zm., t.j. Dz.U. 2021 poz. 1805).

Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. 1994 nr 24 poz. 83 ze zm., t.j. Dz.U. 2021 poz. 1062).

#### ORZECZNICTWO

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 5 marca 2004 r., sygn. I ACa 35/04, LEX nr 127302.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 maja 2007 r., sygn. I ACa 668/06, LEX nr 351787.

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 31 lipca 2012 r., sygn. I ACa 303/12, LEX nr 1220403.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16 lipca 2009 r., sygn. C-5/08 (Infopaq), ECLI:EU:C:2009:465.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 1 grudnia 2011 r., sygn. C-145/10 (Painer), ECLI:EU:C:2011:798.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 29 lipca 2019 r., sygn. C-469/17 (Funke Medien), ECLI:EU:C:2019:623.

## Mateusz Wojcieszak      **Dostęp do informacji publicznej a konstytucyjne prawo dostępu do dóbr kultury**

Banaszak B., Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, Warszawa 2012.

Borecki P., Państwo laickie w świetle dorobku współczesnego konstytucjonalizmu europejskiego, „Adam Mickiewicz University Law Review” 2016, z. 6. <https://doi.org/10.14746/ppuam.2016.6.12>

Bosomtwe O., Buchner A., Dobro wspólne. Pasja i praktyka, Warszawa 2018.

Brzozowska-Pasieka M., Pawlik K., Dostęp do informacji publicznej w instytucjach kultury, Warszawa 2019.

Filiciak M., Hofmokl J., Tarkowski A., Obiegi kultury. Społeczna cyrkulacja treści, Centrum Cyfrowe Projekt: Polska, Warszawa 2012.

Hofmokl J., Tarkowski A., Mapa drogowa otwartego rządu w Polsce, Warszawa 2012.

Hofmokl J. et al., Przewodnik po otwartości dla organizacji pozarządowych, Warszawa 2012.

Izdebski H., Kierunki rozwoju zarządzania publicznego w Polsce, [w:] W poszukiwaniu dobrej administracji, red. H. Izdebski, H. Machińska, Warszawa 2007.

Kłaczyński M., Szuster S., Komentarz do art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, LEX nr 8271.

Kultura w 2018 roku. Raport Głównego Urzędu Statystycznego, Warszawa 2019.

Malinowski B., Czym jest kultura, [w:] Wiedza o kulturze, cz. 1: Antropologia kultury, red. A. Mencwel, Warszawa 1995.

Piotrowicz G., Cyfrowa konwergencja bibliotek, archiwów i muzeów w erze informacji, [w:] Dobra kultury w sieci, red. E. Herden, A. Seidel-Grzesińska, K. Stanicka-Brzezicka, Wrocław 2012.

Piskorz-Ryń A., Ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego. Zagadnienia administracyjnoprawne, Warszawa 2018.

Ruszewski J., Sitniewski P., Dostęp do informacji publicznej w pytaniach i odpowiedziach, Białystok 2013.

Sarnecki P., Komentarz do art. 5 Konstytucji, [w:] Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, t. 5, red. L. Garlicki, Warszawa 2007.

Stankiewicz W., Kwestie aborcji i eutanazji w kontekście prawa do życia, „Studia Gdańskie” 2010, t. 27.

Wilk B., Ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego w działalności muzeów, [w:] Muzea. Aspekty praktyczne i prawne, red. A. Rogacka-Łukasik, D. Rozmus, I. Gredka-Ligarska, Sosnowiec 2018.

#### ORZECZENIA

Postanowienie NSA w Warszawie z 6 grudnia 2012 r., I OSK 2843/12, LEX nr 1239450.

Uchwała NSA z 11 kwietnia 2005 r., sygn. akt I OPS 1/05.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego, sygn. akt K 20/07, Dz.U. 2007 nr 192 poz. 1394.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 7 stycznia 2004 r., sygn. K 14/03, OTK-A 2004, nr 1, poz. 1.

Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 15 listopada 2000 r., sygn. P 12/99, OTK 2000, nr 7, poz. 260.

Wyrok NSA z 18 lutego 2015 r., sygn. akt. I OSK 752/14, por. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

Wyrok NSA w Warszawie z 30 maja 2012 r., sygn. I OSK 450/12, LEX nr 1264812.

Wyrok NSA z 18 sierpnia 2010 r., sygn. I OSK 851/10, por. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

Wyrok NSA z 24 września 2005 r., sygn. OSK 1931/04, por. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

Wyrok NSA z dnia 30 października 2002 r., sygn. II SA 181/02, por. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

Wyrok WSA w Białymstoku z 20 sierpnia 2009 r., sygn. II SAB/Bk 27/09, por. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

Wyrok WSA z 10 stycznia 2007 r., sygn. II Sa/Wa1595/06, por. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

Wyrok WSA we Wrocławiu z 19 grudnia 2005 r., sygn. IV SAB/Wr 47/05, por. <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

## Martyna Pustoszkina      **Kryteria dyferencjacji bohaterów fikcyjnych w świetle amerykańskich standardów ochrony prawnoautorskiej**

#### LITERATURA

Erickson H., The Greatest American Hero, "The New York Times" 2016, [www.web.archive.org/web/20160305123027/http://www.nytimes.com/movies/movie/125976/The-Greatest-American-Hero/overview](http://www.web.archive.org/web/20160305123027/http://www.nytimes.com/movies/movie/125976/The-Greatest-American-Hero/overview) (dostęp: 21.12.2021).

Heitmann M., Have You Seen Sam Spade? How Literary Characters Are Denied Proper Copyright Protection, "Law School Student Scholarship" 2015, nr 794, [www.scholarship.shu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1810&context=student\\_scholarship](http://www.scholarship.shu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1810&context=student_scholarship) (dostęp: 30.01.2022).

Jaeger W.L., Copyright: Misappropriation of a Character. A Careful Thief Doesn't Have to Pay, "California Law Review" 1968, t. 56, nr 6. <https://doi.org/10.2307/3479462>

Matusiak I., Postacie świata wirtualnego w prawie autorskim, "Przegląd Prawa Handlowego" 2009, nr 7.

Nimmer D., Nimmer M., Nimmer on Copyright, New York 1990.

Schreyer A., An Overview of Legal Protection for Fictional Characters: Balancing Public and Private Interests, "Cybaris, An Intellectual Property Law Review" 2015, t. 6, z. 1.

Sendłak M., Dwa typy abstrakcjonizmu w ontologii fikcji, "Przegląd Filozoficzno-Literacki", [w przygotowaniu], [www.philarchive.org/archive/SENDTA-3](http://www.philarchive.org/archive/SENDTA-3) (dostęp: 21.12.2021).

Thomas A.J., Weiss J.D., Evolving Standards in Copyright Protection for Dynamic Fictional Characters, "Communications Lawyer" 2013, nr 29.

Thomasson A.L., Fiction and Metaphysics, New York 1999. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511527463>

Yorulmaz O., To What Extent Are Personality Rights or Character Merchandising Protected in Intellectual Property Law?, 2016, [www.researchgate.net/publication/311762257\\_To\\_What\\_Extent\\_Are\\_Personality\\_Rights\\_or\\_Character\\_Merchandising\\_Protected\\_in\\_Intellectual\\_Property\\_Law\\_To\\_What\\_Extent\\_They\\_Should\\_Be\\_Protected](http://www.researchgate.net/publication/311762257_To_What_Extent_Are_Personality_Rights_or_Character_Merchandising_Protected_in_Intellectual_Property_Law_To_What_Extent_They_Should_Be_Protected) (dostęp: 29.12.2021).

#### AKTY NORMATYWNE I ORZECZNICTWO

Burtis v. Universal Pictures Co., Case No. 40 Cal. 2d 823, 256 P.2d 933 (1953), [www.casetext.com/case/burtis-v-universal-pictures-co-inc](http://www.casetext.com/case/burtis-v-universal-pictures-co-inc) (dostęp: 14.12.2021).

Columbia Broadcasting System, Inc. v. DeCosta, No-s. 6769-6771, 377 F.2d 315 (1967), [www.casetext.com/case/columbia-broadcasting-system-inc-v-decosta](http://www.casetext.com/case/columbia-broadcasting-system-inc-v-decosta) (dostęp: 20.12.2021).

Copyright Act of 1976, 17 United States Code, §§ 102–103 (2021), [www.law.cornell.edu/uscode/text/17](http://www.law.cornell.edu/uscode/text/17) (dostęp: 14.12.2021).

Detective Comics v. Bruns Publications, No. 203. 111 F.2d 432 (1940), [www.casetext.com/case/detective-comics-v-bruns-publications](http://www.casetext.com/case/detective-comics-v-bruns-publications) (dostęp: 21.12.2021).

Feist Publications, Inc. v. Rural Telephone Service Company Inc., No. 89-1909 499 U.S. 340 (1991), [www.law.cornell.edu/supremecourt/text/499/340](http://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/499/340) (dostęp: 21.12.2021).

Konstytucja Stanów Zjednoczonych Ameryki, tłum. A. Pułło, Warszawa 2002.

Kurlan v. Commissioner, Case No. 343 F.2d 625 (1965), [www.casetext.com/case/kurlan-v-cir](http://www.casetext.com/case/kurlan-v-cir) (dostęp: 14.12.2021).

Nichols v. Universal Pictures Corporation, No. 4. 45 F.2d 119 (1930), [www.leagle.com/decision/193016445f2d1191129](http://www.leagle.com/decision/193016445f2d1191129) (dostęp: 20.12.2021).

Tralins v. Kaiser Aluminum & Chem. Corp., Case No. 160 F. Supp. 511 (1958),  
[www.casetext.com/case/tralins-v-kaiser-aluminum-chemical-corp](http://www.casetext.com/case/tralins-v-kaiser-aluminum-chemical-corp) (dostęp: 14.12.2021).

Warner Bros., Inc. v. American Broadcasting, No. 81 530 F. Supp. 1187 (1982),  
[www.law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/530/1187/1370363/](http://www.law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/530/1187/1370363/) (dostęp: 21.12.2021).

Warner Bros. Pictures v. Columbia Broadcasting, No. 13457 216 F.2d 945 (9th Cir. 1954),  
[www.casetext.com/case/warner-bros-pictures-v-columbia-broadcasting](http://www.casetext.com/case/warner-bros-pictures-v-columbia-broadcasting) (dostęp: 30.01.2022).

## Martyna Pustoszkin      **Spór o Sherlocka Holmesa w kontekście tożsamości postaci ewoluujących w czasie**

### LITERATURA

Frankel A., In Sherlock case, 7th Circuit Spurs War on Copyright 'Extortionists', "Reuters", 5.08.2014,  
[www.reuters.com/article/idUS57645890720140805](http://www.reuters.com/article/idUS57645890720140805) (dostęp: 14.12.2021).

Jaeger W.L., Copyright: Misappropriation of a Character. A Careful Thief Doesn't Have to Pay,  
"California Law Review" 1968, t. 56, nr 6. <https://doi.org/10.2307/3479462>

Kanellopoulou E., Sherlock Holmes and Mysteries of Copyright, "Edinburgh Student Law Review"  
2014, nr 2 (2).

Kurtz L.A., The Methuselah Factor: When Characters Outline Their Copyrights, "Entertainment &  
Sports Law Review" 1994, nr 11 (2).

Loux M.J., Crisp Th.M., Metaphysics. A Contemporary Introduction, London-New York 2006.  
<https://doi.org/10.4324/9780203968871>

Marmor A., Law, Fiction and Reality, [w:] Law as an Artifact, red. L. Burazin, K.E. Himma, C. Roversi,  
Oxford 2018. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198821977.003.0003>

McGrath M., Four-Dimensionalism and the Puzzles of Coincidence, "Oxford Studies in Metaphysics"  
2007, nr 3, red. D. Zimmerman.

Nimmer D., Nimmer M., Nimmer on Copyright, New York 1990.

Thomas A.J., Weiss J.D., Evolving Standards in Copyright Protection for Dynamic Fictional Characters,  
"Communications Lawyer" 2013, nr 29.

Thomasson A.L., Fictional Characters and Literary Practices, "The British Journal of Aesthetics" 2003,  
nr 43 (2). <https://doi.org/10.1093/bjaesthetics/43.2.138>

Thomasson A.L., Fictional Characters as Abstract Artifacts, [w:] A.L. Thomasson, Fiction and  
Metaphysics, Cambridge 1999. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511527463>

Thomasson A.L., Speaking of Fictional Characters, "Dialectica" 2003, nr 57 (2).  
<https://doi.org/10.1111/j.1746-8361.2003.tb00266.x>

### AKTY NORMATYWNE I ORZECZNICTWO

Klinger v. Conan Doyle Estate, Ltd., No. 13 C 1226, 988 F. Supp. 2d 879, 883 n.2 (2013),  
[www.casetext.com/case/klinger-v-conan-doyle-estate](http://www.casetext.com/case/klinger-v-conan-doyle-estate) (dostęp: 14.12.2021).

Klinger v. Conan Doyle Estate Ltd., Case No. 14-1128., 755 F.3d 496 (2014), [www.leagle.com/decision/infco20140616115](http://www.leagle.com/decision/infco20140616115) (dostęp: 20.12.2021).

Nichols v. Universal Pictures Corporation, No. 4. 45 F.2d 119 (1930), [www.leagle.com/decision/193016445f2d1191129](http://www.leagle.com/decision/193016445f2d1191129) (dostęp: 7.01.2022).

Pannonia Farms, Inc., v. USA Cable, No. 04-4705-CV, 426 F.3d 650 (2005), [www.casetext.com/case/pannonia-farms-inc-v-usa-cable](http://www.casetext.com/case/pannonia-farms-inc-v-usa-cable) (dostęp: 10.01.2022).

Silverman v. CBS Inc., No. 1175, 870 F.2d 40 (1989), [www.casetext.com/case/silverman-v-cbs-inc-2](http://www.casetext.com/case/silverman-v-cbs-inc-2) (dostęp: 7.01.2022).

Sonny Bono Copyright Term Extension Act, tyt. 1, sek. 102, subsek. (d), par. 1, subpar. (B), [www.copyright.gov/legislation/pl105-298.pdf](http://www.copyright.gov/legislation/pl105-298.pdf) (dostęp: 14.12.2021).

Toho Co., Ltd. v. William Morrow and Co., Inc, No. CV 98-0925 DT, 33 F. Supp. 2d 1206 (1998), [www.casetext.com/case/toho-co-v-william-morrow-and-co](http://www.casetext.com/case/toho-co-v-william-morrow-and-co) (dostęp: 8.01.2022).

Walt Disney Productions v. Air Pirates, No. C-71. 2021, 345 F. Supp. 108 (1972), [www.casetext.com/case/walt-disney-productions-v-air-pirates?q=warner%20obros%20columbia%20broadcasting&PHONE\\_NUMBER\\_GROUP=P&sort=relevance&p=1&type=case](http://www.casetext.com/case/walt-disney-productions-v-air-pirates?q=warner%20obros%20columbia%20broadcasting&PHONE_NUMBER_GROUP=P&sort=relevance&p=1&type=case) (dostęp: 8.01.2022).

Warner Bros. Pictures v. Columbia Broadcasting, No. 13457 216 F.2d 945 (9th Cir. 1954), [www.casetext.com/case/warner-bros-pictures-v-columbia-broadcasting](http://www.casetext.com/case/warner-bros-pictures-v-columbia-broadcasting) (dostęp: 30.01.2022).

Warner Bros. Entertainment, Inc., et al. v. X One X Productions, et al., No. 10-1743, 644 F.3d 584 (2011), <http://www.law.justia.com/cases/federal/appellatecourts/ca8/10-1743/101743p-2011-07-05.html> (dostęp: 7.01.2022).

## **Julia Wróblewska Pewne prawa zastrzeżone. Licencje Creative Commons a polskie prawo autorskie**

Barta J., Markiewicz R., Obowiązek wymienienia pól eksploatacji w umowie licencyjnej, "Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z Wynalazczości i Ochrony Własności Intelektualnej" 2007, nr 4, s. 15-28, LEX 2021.

Barta J., Markiewicz R., Prawo autorskie i prawa pokrewne, Warszawa 2019.

Boldrin M., Levine D.K., Against Intellectual Monopoly, New York 2008.

<https://doi.org/10.1017/CBO9780511510854>

Brzózka K., Problematyka prawna przekazania utworu do domeny publicznej i zrzeczenia się praw autorskich w oświadczeniu Creative Commons "0", "Przegląd Prawniczy Uniwersytetu Warszawskiego" 2019, nr 1.

Chander A., Sunder M., The Romance of the Public Domain, "California Law Review" 2004, t. 92, nr 5, [www.jstor.org/stable/3481419](http://www.jstor.org/stable/3481419) (dostęp: 20.08.2021). <https://doi.org/10.2307/3481419>

Corbett S., Creative Commons Licences, the Copyright Regime and the Online Community: Is There a Fatal Disconnect?, "The Modern Law Review" 2011, t. 74, nr 4. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2230.2011.00858.x>

Gałuszka P., Internet, Creative Commons i konkurencja na rynku muzycznym, [w:] Dynamika kultury a (r)ewolucja własności intelektualnej, t. 1, red. M. Burnecka, R. Próchniak, Wrocław 2007.

Giesen B., Umowa licencyjna w prawie autorskim. Struktura i charakter prawny, Warszawa 2013.

Gołaszewska A., [w:] Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz, red. W. Machała, R.M. Sarbiński, Warszawa 2019, art. 67, Lex 2021.

Grzybczyk K., Prawo właściwe dla autorskoprawnej umowy licencyjnej, Warszawa 2010.

Grzybczyk K., Świadczenie charakterystyczne w autorskoprawnej umowie licencyjnej, [w:] Prawo własności intelektualnej wczoraj, dziś i jutro, red. J. Barta, A. Matlak, Kraków 2007.

Guss A., The Digitization of Cultural Heritage under Polish Law and Policy: Challenges Presented by Copyright Law, "Santander Art and Culture Law Review" 2020, nr 2.

<https://doi.org/10.4467/2450050XSNR.20.025.13028>

Hardin G., The Tragedy of the Commons, "Science" 1968, t. 162, nr 3859,  
<https://science.sciencemag.org/content/162/3859/1243.full> (dostęp: 29.07.2021).

<https://doi.org/10.1126/science.162.3859.1243>

Hoorn E., Contributing to Conversational Copyright: Creative Commons Licences and Cultural Heritage Institutions, [w:] L. Guibault, C. Angelopoulos, Open Content Licensing. From Theory to Practice, Amsterdam 2011. <https://doi.org/10.1017/9789048514083.008>

Machała W., Wybrane cywilnoprawne aspekty licencji Creative Commons, "Monitor Prawniczy" 2009, nr 8, Lex 2021.

Michalak A., Interes publiczny i jego oddziaływanie na powstanie, treść i wykonywanie praw własności intelektualnej, Warszawa 2012.

Młynarska-Sobaczewska A., Prawo do kultury, Warszawa 2018.

Nieżgódka P., Test trójstopniowy w prawie autorskim. Paradygmaty prawa autorskiego, Warszawa 2020.

Lessig L., Wolna kultura. W jaki sposób wielkie media wykorzystują technologię i prawo, by blokować kulturę i kontrolować kreatywność, tłum. P. Białokozowicz et al., Warszawa 2005.

Orlandi S.D. et al., FAQs Author's Rights, Copyright and Open Licenses for Culture on the Web. 100 Questions and Answers for Museums, Archives and Libraries, Digital Cultural Heritage Research Group - ICOMITALY 2021, <https://zenodo.org/record/4608430#.Y4ZSmbnMK5c> (dostęp: 25.08.2021).

Potakowski P., Domena publiczna a dozwolony użytek, [w:] Domena publiczna - troska o prawa podstawowe?, red. P. Fajgielski, P. Potakowski, Lublin 2013.

Reuse Policy. A Study on Available Reuse Implementing Instruments and Licensing Considerations, European Commission's Central IP Service, Luxembourg 2019,  
[http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC115947/kjna-29685enn\\_1.pdf](http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC115947/kjna-29685enn_1.pdf) (dostęp: 31.08.2021).

Salzberger E.M., Economic Analysis of the Public Domain, [w:] The Future of the Public Domain, red. L. Guibault, P.B. Hugenholtz, Alphen aan den Rijn 2006.

Siewicz K., Rozdział VI. Dostosowywanie wersji 3.0 licencji Creative Commons do prawa polskiego - wybrane zagadnienia, [w:] Granice prawa autorskiego, red. nauk. M. Kępiński, Warszawa 2010.

- Syrek-Gerstenkorn Ł., Nawiązanie stosunku licencji Creative Commons w prawie polskim, "Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego. Prace z Prawa Własności Intelektualnej" 2018, nr 1.
- Szczepanowska-Kozłowska K., Umowy licencyjne w prawie własności przemysłowej, Warszawa 2012.
- Szpringer W., Koncepcja Open Access w świetle ekonomicznej analizy praw własności intelektualnej, Warszawa 2011.
- Szyjewska-Bagińska J., Art. 41 PrAut, [w:] Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, wyd. 4, red. E. Ferenc-Szydełko, Warszawa 2021, Legalis 2021.
- Targosz T., Domena publiczna w prawie autorskim, [w:] Prawo własności intelektualnej wczoraj, dziś i jutro, red. J. Barta, A. Matlak, Kraków 2007.
- Targosz T., Rozdział II. Umowa przenosząca a licencja, [w:] T. Targosz, K. Włodarska-Dziurzyńska, Umowy przenoszące autorskie prawa majątkowe, Warszawa 2010.
- Traple E., Umowy o eksploatację utworów w prawie polskim, Warszawa 2010.
- Traple E., Ustawowe konstrukcje w zakresie majątkowych praw autorskich i obrotu nimi w dobie kryzysu prawa autorskiego, Kraków 1990.
- Wasilewski P., Open content. Zagadnienia prawne, Warszawa 2008.

## **Łukasz Dubiński    Inwestycje w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (zagadnienia wybrane)**

### LITERATURA

- Adamiak B., Borkowski J., *Kom. art. 35 [w:], Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. B. Adamiak, J. Borkowski, Warszawa 2021, <https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mjxw62zogi3damrxgu3tcoboobqxlrvgmytemrxgu2q#tabs-metrical-info> (dostęp: 6.02.2022).
- Brzeszczyńska S., *Samowola budowlana a ulga mieszkaniowa*, „Nieruchomości” 1999, nr 10, <https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogi-2tamrtgq2di#tabs-metrical-info> (dostęp: 6.02.2022).
- Gapski M., *Nieuwzględnienie upływu terminu materialnego w prawie administracyjnym*, [w:] *Dobra chronione w prawie administracyjnym*, red. Z. Duniewska, Łódź 2014, s. 397–412. <https://doi.org/10.18778/7969-463-1.28>
- Goleba A., *Wymogi formalne odwołania w postępowaniu podatkowym*, „CASUS” 2015, nr 5, s. 26–31, <https://sip.lex.pl/#/publication/151279453/goleba-anna-wy-mogi-formalne-odwolania-w-postepowaniu-podatkowym?cm=URELATIONS> (dostęp: 6.02.2022).
- Hauser R., *Terminy załatwiania spraw w K.P.A. w doktrynie i orzecznictwie sądowym*, „Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny” 1997, nr 1, s. 1–11.
- Jadłowski P., *Naruszenie przez sąd terminu instrukcyjnego w postępowaniu cywilnym jako podstawa odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa*, „Internetowy Przegląd Prawniczy TBSP UJ” 2017, nr 10, s. 170–183.



Kasiński M., *Zaufanie do władz publicznych w świetle zasady demokratycznego państwa prawnego*, [w:] *Zasady w prawie administracyjnym. Teoria, praktyka, orzecznictwo*, red. Z. Duniewska, A. Krakaua, M. Stahl, Warszawa 2018, <https://sip.lex.pl/#/monograph/369428922/346837> (dostęp: 6.02.2022).

Kmieciak Z., *Odwołania w postępowaniu administracyjnym*, Warszawa 2011, <https://sip.lex.pl/#/monograph/369223521/159513> (dostęp: 6.02.2022).

Moras M., Kroczyk P., *Nowelizacja „Zasad techniki prawodawczej”: przepisy epizodyczne*, „Forum Prawnicze” 2016, nr 2 (34), s. 33–44.

Ofiarski Z., *Prawo podatkowe*, Warszawa 2006, <https://sip.lex.pl/#/monograph/369157919/236924> (dostęp: 6.02.2022).

Plucińska-Filipowicz A., *Kara pieniężna za zwłokę w wydaniu pozwolenia na budowę – orzecznictwo NSA*, „Nieruchomości” 2009, nr 11, s. 17–21.

Przybysz M.P., *Kom. art. 128*, [w:] M.P. Przybysz, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022, <https://sip.lex.pl/#/commentary/587751227/677456/przybysz-piotr-marek-kodeks-postepowaniaadministracyjnego-komentarz-aktualizowany?cm=URELATIONS> (dostęp: 6.02.2022).

Samulka K., *Zasada szybkości postępowania administracyjnego w prawie polskim*, Warszawa 2017, <https://sip.legalis.pl/document-full.seam?documentId=mjxw62zogi3damjvgu3tqnjogexdc#tab-metrical-info> (dostęp: 6.02.2022).

Startek K., *Funkcja ochronna odwołania podatkowego*, „Państwo i Prawo” 2010, nr 1, s. 52–61, <https://sip.lex.pl/#/publication/151104101/startek-katarzyna-funkcja-ochronna-odwolania-podatkowego?cm=URELATIONS> (dostęp: 6.02.2022).

Strzelec D., *Jaki jest zakres czynności dowodowych w postępowaniu odwoławczym*, „Prawo i Podatki” 2006, nr 12, s. 23–27.

*Ustawy epizodyczne wciąż obowiązują, bo są na ręce władzy na wypadek sporu z obywatelem*, „Rzeczpospolita”, 4.01.2021, 07:44, <https://www.rp.pl/prawo-dla-ciebie/art8712701-chmielnicki-ustawy-epizodyczne-wciaz-obowiazuja-bo-sa-na-reke-wladzy-na-wypadek-sporu-z-obywatelem> (dostęp: 6.02.2022).

*Uzasadnienie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku*, Druk sejmowy nr 3454.

*Uzasadnienie projektu o przeprowadzeniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012*, Druk sejmowy nr 2114.

*Uzasadnienie projektu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*, Druk sejmowy nr 858.

Wróbel A., *Kom. art. 35*, [w:] *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, red. M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, LEX/el. 2022, <https://sip.lex.pl/#/commentary/587260129/673576/jaskowska-malgorzata-wilbrandt-gotowicz-martyna-wrobel-andrzej-komentarzaktualizowany-do-kodeksu...?cm=URELATIONSdos> (dostęp: 6.02.2022).

Zaliwski Ł., „Specustawy” w prawodawstwie polskim – zjawisko incydentalne czy stałe?, „Zeszyty Naukowe Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy” 2018, nr 27 (2), s. 133–151.

#### AKTY PRAWNE

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z dnia 16 marca 2021 r., Dz.U. 2021 poz. 735).

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. z dnia 21 lipca 2021 r., Dz.U. 2021 poz. 1540 ze zm.).

Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. z dnia 17 listopada 2021 r., Dz.U. 2022 poz. 176).

Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (t.j. z dnia 8 października 2020 r., Dz.U. 2020 poz. 2008).

Ustawa z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (t.j. z dnia 21 maja 2021 r., Dz.U. 2021 poz. 1079 ze zm.).

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. 2021 poz. 1836 ze zm.).

Ustawa z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską (Dz.U. 2017 poz. 820 ze zm.).

Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz.U. 2021 poz. 1354 ze zm.).

Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1280 ze zm.).